

Protokół
z posiedzenia Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Infrastruktury Gminnej,
Porządku Publicznego oraz Inwentaryzacji i Handlu Rady Miejskiej w Więcborku,
z dnia 15.11.2013r.

Spotkanie odbyło się w salce narad Urzędu Miejskiego w Więcborku.

Posiedzenie trwało od godz. 12:30 – 14:40.

Obecność według załączonej listy obecności.

Spoza Komisji w spotkaniu uczestniczyli:

1. Burmistrz Więcborka – Paweł Toczko
2. Zastępca Burmistrza Więcborka – Iwona Sikorska
3. Przewodniczący Rady Miejskiej - Józef Kujawiak
4. Kierownik Referatu ds. Inwestycji, Planowania Przestrzennego ... - Michał Bąk
5. Inspektor ds. gospodarki nieruchomościami – Barbara Szmidt
6. Redaktor Wiadomości Krajeńskich – Robert Środecki

Przewodniczący Komisji S. Piłka powitał Radnych i zaproszonych gości oraz przedstawił porządek obrad.

S. Piłka poinformował o udziale radnych Rady Miejskiej w wizji na plaży przy ośrodkach wczasowych w związku z wnioskiem Pani Kowalczyk w sprawie zmiany sposobu użytkowania gruntu. Zapytał Burmistrza Więcborka czy gmina jest zainteresowana przejęciem tej plaży przy ośrodkach.

Burmistrz Więcborka P. Toczko odpowiedział, że dopóki plaża będzie w rękach prywatnych będzie to ogniskiem zapalnym. Mieszkańcy przywykli korzystać z tej plaży. Poprzedni właściciele zainwestowali w ten fragment plaży, mianowicie w piasek, jest boisko. Inwestowanie nie ma sensu, gdyż jest plaża główna. Aby uniknąć nieporozumień w przyszłości można przejąć ten grunt. Rozmawialiśmy, że można nabyć ten grunt w zamian za zmianę sposobu użytkowania. Obecnie jest wieczysta dzierżawa. Za różnicę w zmianie sposobu użytkowania można nabyć ten grunt i Pani Kowalczyk musiałaby jeszcze dopłacić.

B. Szmidt wyjaśniła, że Pani Kowalczyk ma 4 działki w użytkowaniu wieczystym. Dz. 175 jest teraz w całości. Gdybyśmy teraz przekształcili to byśmy utracili możliwość uzyskania plaży, a Pani Kowalczyk musiałaby więcej zapłacić. Gdybyśmy wydzielili działkę – plażę i zgodzili się na przekształcenie sprawa byłaby uregulowana. Przybliżona wycena na podstawie wielkości działek i ksiąg wieczystych określona została na poziomie 32 tys. zł. (p. Kowalczyk się zrzeknie, gmina staje się właścicielem). Nie uwzględnia ona jednak naniesień. Musiałaby być wizja w terenie. Wycena byłaby opracowana w operacie szacunkowym. Przekształcenie kosztowałoby p. Kowalczyk ok. 90 tys. zł. Po odjęciu kosztów plaży i tak musiałaby dopłacić ok. 50 tys. zł. Pani Kowalczyk złożyła wniosek o przekształcenie i rozłożenie tej kwoty na raty.

R. Mroczkowski zapytał ile płaci teraz p. Kowalczyk?

B. Szmidt odpowiedziała, że opłata z tytułu użytkowania wieczystego wynosi ponad 600 zł. Wysłano do niej informację o dokonaniu aktualizacji i po aktualizacji płaciłaby kilka tysięcy złotych rocznie. Stąd jej wniosek.

S. Piłka zapytał Radnych z miasta jak widzą sprawę. Czy ten kawałek plaży byłby wskazany dla mieszkańców.

M. Bąk odpowiedział, że ci, którzy chcą ciszę i spokój korzystają z niej.

M. Wobszal zapytał jakie będą koszty utrzymania, np. ratownik?

I. Sikorska odpowiedziała, że byłaby to niestrzeżona plaża.

M. Wobszal stwierdził, że to jest głębokie jezioro.

Burmistrz P. Toczko odpowiedział, że jest to również miejsce uprawiania sportów i spacerów. Pani Kowalczyk może ten teren ogrodzić. Wskazał na możliwość wystąpienia problemów w przypadku podniesienia poziomu wód.

B. Szmidt dodała, że większość ludzi nie wie, gdzie zaczyna się grunt Pani Kowalczyk i mieszkańcy korzystają z tego terenu jak z gminnego. Byłoby to uregulowanie spraw własnościowych.

W. Kuszewski odpowiedział, że biegacze będą biegali wzdłuż linii brzegowej. Pani Kowalczyk skalkulowała sobie, że skoro wzrośnie opłata z tytułu użytkowania wieczystego to bardziej jej się opłaca płacić i przejąć na własność, niż płacić opłatę wieczystą. Zdziwił się, że dzisiaj Pani Kowalczyk mówi o poniesionych kosztach. Z tej plaży w większości korzystają wczasowicze.

R. Mroczkowski proponował, że pani Kowalczyk może porozmawiać z właścicielami ośrodków wczasowych i może razem będą finansowali utrzymanie kosztów plaży. Dla nas najważniejsze jest utrzymanie plaży miejskiej.

J. Antczak odpowiedział, że nie będzie podejmował decyzji. Niech zdecydują Radni miejscy. Przychyli się do ich decyzji.

M. Bąk dodał, że jest to atrakcyjna działka. Mieszkańcy okoliczni korzystają z tej plaży. Pani Kowalczyk może zbyć tę działkę.

H. Szwochert przyznał rację Panu Michałowi, ale z drugiej strony należy sobie zadać pytanie po co chcemy tę działkę, którą trzeba będzie utrzymać?

R. Mroczkowski – wyjaśnił, że oddana została do użytku plaża miejska. Poczekajmy i zobaczymy co będzie za rok. Czy to jest pilne?

H. Szwochert stwierdził, że jest okazja. Jest ogłoszenie w Internecie o sprzedaży.

M. Wobszal odpowiedział, że to nie jest plaża, jeżdżą rowerami, nie chciałby leżeć na tej plaży. Stracimy okazję nabycia. Skorzystają być może obie strony, ale czy to jest na pewno rozsądne? Dostęp do drogi i wokół jeziora jest zagwarantowany.

Burmistrz P. Toczko wyjaśnił, że jest tam kawałek gruntu gminnego. W tym roku był dostęp, ale jeśli poziom wód gruntowych się podniesie, będzie utrudniony dostęp.

M. Wobszal zapytał o dochody z tytułu podatku?

B. Szmidt odpowiedziała, że nie wie jaki jest podatek. Opłata z tytułu użytkowania jest taka sama, więc wystąpiliśmy z wnioskiem o aktualizację opłaty, aby był wyższa.

H. Szwochert stwierdził, że jeśli właściciel się ogrodzi to stracą na tym ośrodku.

J. Antczak stwierdził, że podjęto kiedyś decyzję, że dróg nie sprzedajemy, więc tutaj może również to zastosujemy. Na pewno na tym nie stracimy.

S. Piłka zapytał kto jest za takim rozwiązaniem, które przedstawiła pani Basia wraz z uwzględnieniem rozłożenia na raty.

W. Kuszewski zapytał czy można zaproponować Pani Kowalczyk, że się kupi ten kawałek, a resztę pozostawić bez zmiany. Mamy świadomość, że nie chce oddać. Osoby z ośrodków również korzystają z plaży. Gdyby nie było zmiany opłaty za użytkowanie wieczyste tematu by nie było. 600 zł rocznie to za dzierżawę wychodzą grosze. Są różne argumenty i „za” i „przeciw”. Może taką formę zaproponować.

S. Piłka zapytał kto jest za takim rozwiązaniem, które przedstawiła pani Basia wraz z uwzględnieniem rozłożenia na raty.

„za” 2 głosy

„przeciwne” 1 głos

„wstrzymujące” 2 głosy

Ad. 2. Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie podatków rolnego i leśnego.

S. Piłka wyjaśnił, że na Komisji Rolnictwa Radni rozpatrzą tylko podatek rolny i leśny, a pozostałe podatki będą omawiane na Komisji Budżetu.

a) podatek leśny.

S. Piłka wyjaśnił, że wykres podatków w poszczególnych latach przedstawia tabela. W 2009 r. wynosił 33 zł od ha, w 2010 r. – 30 zł, w 2011 r. – 34 zł, w 2012 r. 41 zł i w 2013 r. – 41 zł, a w 2014 r. 37 zł. Zapytał dlaczego tak mało.

A.Kruk odpowiedziała, że spadła cena drewna.

S. Piłka zapytał czy nie może być taka technika naliczania, że bierze się pod uwagę cenę drewna za 11 kwartałów.

A.Kruk odpowiedziała, sposób naliczania określa ustawa.

S. Piłka podsumował, że stawka podatku leśnego wynosi 37,63 zł i poprosił o przegłosowanie takiej stawki.

H. Szwochert zapytał czy nad stawką tego podatku można dyskutować?

A.Kruk odpowiedziała, wymiar podatku leśnego był kalkulowany w granicach kwot maksymalnych. Nigdy nie obniżaliśmy, a wyliczenie wynika z ustawy.

Więcej pytań nie było.

Przystąpiono do głosowania.

Wynik głosowania.

„za” jednogłośnie

b) Podatek rolny.

S. Piłka przytoczył stawki z lat poprzednich. Zdziwiło go to, że zrobiono wybieg, że wylicza się podatek rolny na podstawie 11 kwartałów na podstawie ceny żyta – te 2 ostatnie lata zaważyły na stawce. Teraz z symulacji wyszło, że jest wyżka w porównaniu do ubiegłego roku o 1,20 zł. Dodał, że był przekonany, że podatek będzie utrzymany na poziomie roku poprzedniego. Wszystko jest drogie.

Burmistrz Więcborka odpowiedział, że podatek wzrośnie o 21 tys. zł, 2% wzrostu – o taką kwotę wzrośnie wartość funduszu sołeckiego, więc one wrócą na wieś. Chodzi o zrekompensowanie tych 2%.

J. Antczak – odpowiedział, że rozumie, ale dzisiaj tona żyta kosztuje 500 zł. Zaproponował, aby kwota pozostała na poziomie roku 2013 i nie była podwyższana.

A.Kruk odpowiedziała, że znana jest wieloletnia prognoza finansowa. Dodatkowych środków dochodów nie mamy. Czy stać nas na fundusz, pomimo tych 30% zwrotu? Nad tym się zastanawia.

S. Piłka odpowiedział, że fundusze sołeckie na dzień dzisiejszy są inwestycyjnymi. Jeśli on będzie mniejszy to ludzie i tak przyjdą do Burmistrza. Rozumie, że te 20 tys. budżetu nie uratuje. Rozumie racje Pani Skarbnik, ale to nie interesuje przeciętnego mieszkańca. Zaproponował, aby pozostawić stawkę podatku rolnego na poziomie takim jaki jest.

J. Antczak dodał, że doszła przecież opłata śmieciowa. Rozumie, że są długi, ale opłat jest coraz więcej.

A.Kruk odpowiedziała, że sołectwa owszem inwestują, ale takich prawdziwych inwestycji jest mało. Na co przekłada się kupowanie kolejnych kuchenek czy lodówek.

Burmistrz P. Toczko dodał, że zakup kuchenki czy lodówki generuje kolejne koszty. Te 20 tys. zł. w tym kontekście jest zwiększone. Inwestycja też nie jest trwała. Droga jest trwalszą inwestycją niż zakup kuchenki czy lodówki. Poprosił, aby zwrócić na to uwagę.

S. Piłka odpowiedział, że się nie zgadza. „Proszę wytłumaczyć mieszkańcom na zebraniu, że lodówka czy kuchenka jest im niepotrzebna. Kultura wiejska przestanie istnieć. Pani skarbnik też zmienia lodówkę czy kuchenkę w domu?”

A. Kruk dodała, że one nie są bezkosztowe.

Burmistrz Więcborka P. Toczko wyjaśnił, że nikt nie mówi, że jest to niepotrzebne. „Będzie większy fundusz, więc zrzućmy się na to. Nie ingerujemy w to co kupujecie”.

A.Kruk odpowiedziała, że sposób naliczania podatku reguluje ustawa.

S. Piłka stwierdził, że Radny Antczak 20 tys. zł przeznaczył na drogę, w następnym roku tak samo, jego sołectwo 12 tys. zł na chodnik. Nie przejadamy tych pieniędzy. Ma propozycję aby podatek rolny pozostał na takim samym poziomie. Są jednak jeszcze koledzy radni, więc też zdecydują.

M. Wobszal zapytał o ile wzrasta podatek od nieruchomości?

A.Kruk odpowiedziała, że o 2 %, z wyjątkiem leśnego, gdzie stawka jest maksymalna.

M. Wobszal stwierdził, że wzrost podatków jest o 2% w gminie. Dodał, że nie rozumie zapisów w tabeli. Co to są nieruchomości, użytki rolne?

A. Kruk odpowiedziała, że inne grunty niż gospodarstwa rolne, ale sklasyfikowane w ewidencji jako użytki rolne, a więc zadrzewione, zakrzaczone grunty.

M. Wobszal kontynuował, że pierwsza rubryka dotyczy ziemi rolnej, łąk, ale czego dotyczy druga, gdzie podatek jest wyższy?

A.Kruk odpowiedziała, że przelicznik wynika z ustawy, że dla gospodarstw rolnych jest 2,5 kwintala, a dla pozostałych nieruchomości rolnych ...

M. Wobszal przerwał i zapytał co to są pozostałe nieruchomości rolne.

A. Kruk odpowiedziała, że podstawę opodatkowania - to co jest przeliczane wskaźnikiem 2,5 kwintala żyta – dla gruntów gospodarstw rolnych liczba hektarów przeliczeniowych ustalona na podstawie powierzchni, rodzaju i klas użytków rolnych, wynikających z ewidencji gruntów i budynków oraz zaliczenie do okręgu podatkowego, 5 kwintali dla pozostałych gruntów – liczba hektarów wynika z ewidencji gruntów i użytków.

A.Wenda stwierdził, że wzrost nie jest duży, ale jest dla wszystkich jednakowy. Dodał, że osobiście w ogóle by nie zwiększał i pozostawił na takim samym poziomie. Zapytał jaka jest płatność podatku i jego ściągальność.

A.Kruk odpowiedziała, że cały rok trwają intensywne prace windykacyjne, aby to co niezapłacone zabezpieczone było tytułami wykonawczymi. Sukcesywnie wpływają.

M. Wobszal zapytał czy zwiększenie funduszu sołeckiego o 22 tys. zł powoduje zwiększenie kwoty podatku? Czy to wróci na wieś?

A.Kruk odpowiedziała, że tak.

J. Antczak stwierdził, że wy tłumaczeniem zwiększenia podatku rolnego jest zwiększenie funduszu sołeckiego.

S. Piłka poprosił o przegłosowanie jego propozycji, aby stawka podatku pozostała na poziomie takim jak w roku 2013 tj. 57,20 zł

Wynik głosowania.

„za” 2 głosy

„przeciwne” 2 głosy

„wstrzymujące” 2 głosy

S. Piłka poprosił następnie o przegłosowanie stawki podatku zaproponowanej przez Burmistrza Więcborka w projekcie uchwały tj. 58,34 zł

„za” 2 głosy

„przeciwne” 2 głosy

„wstrzymujące” 2 głosy

Ad. 3. Informacja Prezesa Krajeńskiego Stowarzyszenia Krajeńskiego odnośnie pozyskania środków i sfinansowania modernizacji obiektu kościoła, mieszczącego się przy ul. Rybackiej w Więcborku.

S. Piłka poinformował, że zaproszony na Komisję Przewodniczący Krajeńskiego Stowarzyszenia Kulturalnego A. Ostrowski się nie pojawił. Zapytał czy obecny na Komisji członek stowarzyszenia L. Skaza zabierze głos w temacie pozyskania środków i sfinansowania modernizacji obiektu kościoła mieszczącego się przy ul. Rybackiej w Więcborku.

L. Skaza odpowiedział, że nie może zabierać głosu, ponieważ nie został delegowany przez Prezesa. Wie, że Biuro Rady kontaktowało się z P. Ostrowskim, ale nie wie dlaczego się nie pojawił.

S. Piłka stwierdził, że z Lokalnej Grupy Rybackiej na ten cel można było pozyskać duże pieniądze i szkoda, że stowarzyszenie nie skorzystało z tego. Nie wiadomo czy taka okazja się powtórzy.

L. Skaza wyjaśnił, że tak nie można mówić. Zapytał Przewodniczącego Komisji czy wie, jakie były warunki składania wniosków, np. wkład własny?

S. Piłka stwierdził, że zaprzepaścić 85% dofinansowania do bardzo przykre. Nie przeszkadzaliśmy, ale dzisiaj chcemy wiedzieć na jakim etapie prac jest obecnie stowarzyszenie.

L. Skaza odpowiedział, że trzeba mieć 15% środków, a jak się ich nie ma?

S. Piłka odpowiedział, że po co się wówczas decyduje, jak się nic nie ma.

L. Skaza zaproponował, aby temat scedować na Komisję Kultury, to ona jest kompetentna do podejmowania działań. Jest to obiekt kulturowy.

S. Piłka odpowiedział, Komisja Rolnictwa zajmuje się również m.in. infrastrukturą. Budynek jest pusty, a z dziedziny kultury również nic tam się nie dzieje.

L. Skaza odpowiedział, że kiedyś dostarczył wypis z Wikipedii czym zajmuje się infrastruktura.

S. Piłka podsumował, że Pan Skaza sam stwierdził, że nie będzie się wypowiadał w temacie obiektu, więc niech się wypowie Prezes Stowarzyszenia, który chyba zostanie zaproszony raz jeszcze.

M. Wobszal stwierdził, że budynek niszczeje, nic się tam nie dzieje.

L. Skaza wyjaśnił, że jest tam magazyn gminy. Właścicielem jest gmina.

M. Wobszal stwierdził, że jest umowa użyczenia i korzysta się zgodnie z umową. Czy można było skorzystać ze środków.

Burmistrz Więcborka P. Toczko odpowiedział, że można było skorzystać ze środków na odnowienie zabytków kulturalnych. Były możliwości, wymagany był wkład własny i dokumentacja. Jest tam magazyn, ale nic nie stoi na przeszkodzie, aby udostępnić to stowarzyszeniu jeśli chciało coś zrobić. Jesteśmy otwarci. Jeśli będzie działanie to my się wyprowadzimy. Ta wizualizacja, którą przedstawiał Pan Ostrowski wiązała się z kosztami.

J. Antczak stwierdził, że tam nic się nie dzieje, a mógł być magazyn.

S. Piłka odpowiedział, że tam nie może być magazyn. Jest to kościół.

L. Skaza dodał, że tam jest miejsce na muzeum i to pod parasolem gminy.

S. Piłka zapytał po co wówczas Stowarzyszenie składało wniosek.

L. Skaza odpowiedział, aby pomóc gminie. Budynek miał być sprzedany zielonoświątkowcom. Po tej sytuacji zapadła decyzja, że to ma być obiekt gminny.

Dyskusję zakończono.

Ad. 4. Sprawy różne.

J. Antczak podziękował Burmistrzowi za uratowanie w Runowie poczty, a także w Sypniewie. Dodał, że Stowarzyszenie Hodowców Gołębi dzierżawi budynek magazynowy przy ul. Wyzwolenia w Więcborku i jako przedstawiciel stowarzyszenia chciałby prosić o przedłużenie umowy. Stowarzyszenie zrobiło remont.

M. Wobszał wspomniał o niszczonych lampach na Osiedlu Łopiennik. Zgodnie z informacją Policji, gmina nic nie zgłaszała. Wspomniał, aby coś zrobić z pasami na rynku, a także oznakowaniem Peperzyn 1 i Peperzyn 2. Nie zgadza się oznaczenie.

Burmistrz Więcborka P. Toczko odpowiedział, że Peperzyn 1 to wokół kościoła.

M. Wobszał wspomniał o chodniku przy ul. Żłotowskiej w kierunku dworca, który jest pochylony.

W. Kuszewski wspomniał, że Samorząd Mieszkańców już o tym pisał.

M. Wobszał zapytał kiedy zaczną się wykopy pod kanalizację w Wituni. Rury są na jego łące i nie może to leżeć do maja.

Burmistrz Więcborka P. Toczko odpowiedział, że inwestycja musi zostać zakończona do 31 maja, ale musi się zorientować w terminach.

H. Szwochert zasygnalizował, że na ul. Brzozowej, Lipowej i Na Skarpie od 3 dni nie palą się lampy.

L. Skaza zapytał o cokół Pomnika, który miał być podwyższony.

Burmistrz Więcborka P. Toczko odpowiedział, że nic takiego nie mówił, tylko miał większy, bo nie mogłyby pomieścić się tablice.

J. Antczak zapytał o koniec prac na rynku.

Burmistrz Więcborka P. Toczko odpowiedział, że do końca listopada mają skończyć.

H. Szwochert zapytał o koniec prac związanych z budową mostu.

Burmistrz Więcborka P. Toczko odpowiedział, że most jest wybudowany, od strony Zabartowa grunt podniesiony, warstwa nośna przygotowana do położenia asfaltu, od drugiej strony asfalt zebrany, przygotowany do położenia podsypki i ubicia. Twierdzą, że do końca miesiąca skończą prace i wypada Wierzyć, że tak będzie.

Prot.

E.K.K.

Przewodniczący Komisji

/-/ Stanisław Piłka